



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.42/2019-103

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom SAXUM d.o.o. za građenje, proizvodnju, trgovinu i usluge"u stečaju", Put od Cavtata 41, Cavtat, MBS: 090012749, OIB: 44100867545, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba, izvan ročišta, dana 6. listopada 2021. godine,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića za određivanje troškova iz članka 254. Stečajnog zakona.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Maroje Stjepović podnio je elektronskim putem ovom sudu 30. rujna 2021. godine prijedlog za određivanje troškova prema čl. 254. SZ, u bitnom navodeći kako je imovina u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo upisana u z.ul. 680 k.o. Cavtat prodana u postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku pod posl.br. Ovr. 446/2013, da su pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 imovina dosuđena razlučnom vjerovniku i da je razlučni vjerovnik oslobođen plaćanja kupovnine, te da je odbijen zahtjev stečajnog dužnika pozvati ovrhovoditelja razlučnog vjerovnika kao kupca platiti dio kupovnine u iznosu 760.409,01 kuna na ime troškova prema čl. 254. Stečajnog zakona, pa predlaže ovom sudu donijeti rješenje kojim će se utvrditi troškoviprema čl. 254. Stečajnog zakona i razlučnom vjerovniku CONSULTANTS d.o.o. naložiti platiti iznos od 760.409,01 kunau korist računa stečajnog dužnika, te obrazlaže nastali trošak od 760.409,01 kuna.
2. Prema čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017, dalje u tekstu: SZ) nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. Sukladno čl. 441. SZ stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu dovršit će se prema odredbama zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja
3. Temeljem odluke VSRH broj Gr1 39/2016 čl. 169. st. 5. do 8. i čl. 235. do 248. SZ primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu. Dakle, na ovrhe koje su na dan stupanja na snagu SZ (1.9.2015.) bile u tijeku pred ovršnim sudom navedenoj odluci ne primjenjuju se čl. 247. do 248. SZ.
4. U konkretnom slučaju nije sporno je ovršni postupak u ovom predmetu Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad

ovršenikom (stečajnim dužnikom), pa se na taj postupak primjenjuje Stečajni zakon (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 88/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, dalje u tekstu: Stari SZ). Prema čl. 98. st. 5. Starog SZ postupke ovrhe koje su pokrenuli vjerovnici prije otvaranja stečajnog postupka nastavlja provoditi ovršni sud i to prema pravilima ovršnog postupka. Dakle, u konkretnom slučaju ovršni postupak, nakon preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja ovršenika (stečajnog dužnika), nastavlja se pred općinskim (ovršnim) sudom po pravilima ovršnog postupka.

5. U postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku (ovršni sud) posl.br. Ovr. 446/2013 doneseno je pravomoćno rješenje kojim je odlučeno o dosudi predmeta prodaje, plaćanju (oslobođenju od plaćanja) kupovnine i predaji predmeta prodaje kupcu (razlučnom vjerovniku). Ovrha na nekretnini prema čl. 80. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje u tekstu: OZ) sastoji se od četiri ovršne radnje: zabilješke ovrhe, utvrđenja vrijednosti nekretnine, prodaje i namirenja vjerovnika. Temeljem čl. 107. OZ o oslobođenju kupca od polaganja kupovnine odlučuje sud. Sukladno čl. 111. sud pristupa namirenju vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu i nakon što kupac položi kupovninu. Osoba koja se namiruje iz kupovnine može, ako to utječe na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj osobi koja se namiruje iz postignute kupovnine osporiti visinu tražbine i red namirenja (čl. 117. OZ), a sud će osobu koja je osporila tražbinu uputiti da u određenom roku pokrene parnicu (čl. 118. OZ).

6. Konkretnom slučaju preda ovom sudu dostupnim podacima dostavljenim u stečajni spis, ovršenik (stečajni dužnik) nije osporio visinu namirenje razlučnog vjerovnika ili njegov red u odnosu na tražbinu ovršenika po osnovi troškova stečajnog postupka po čl. 254. SZ, te ovršni sud nije ovršenika uputio u parnicu. Ovršenik je ovršnom sudu postavio zahtjev za naknadom troškova prema čl. 254. SZ, koji zahtjev je pravomoćno odbijen. Dakle, o istom zahtjevu iste osobe već je pravomoćno odlučeno u ovršnom postupku, te primjenom čl. 288. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se u ovom postupku temeljem čl. 10. SZ na odgovarajući način primjenjuje, zahtjev stečajnog upravitelja u ovom (stečajnom) postupku, trebalo je odbaciti, neovisno o tome što ovaj sud smatra da je pravomoćna odluka ovršnog suda nepravilna i bez sagledavanja stečajnog postupka kao generalne ovrhe u cjelini i kojom odlukom se privilegiraju razlučni vjerovnici koji su već zasnivanjem razlučnog prava privilegirani u namirenju svojih tražbina u odnosu na stečajne vjerovnike koji nemaju zasnovano razlučno pravo i koji sada iz sredstava iz kojih bi se inače (da nema odluke ovršnog suda) namirivale njihove priznate tražbine, trebaju namirivati troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu (primjerice u konkretnom slučaju procjene nekretnine, ili odvjetnika u zastupanju u tom ovršnom postupku pred općinskim sudom), ali i teret namirenja općih troškova stečajnog postupka koji su u neizravnoj vezi s predmetom prodaje u cijelosti (umjesto razmjerno) padaju na teret stečajnih vjerovnika, kao što se zanemaruje čl. 164.a SZ, smisao kojeg je, prema mišljenju ovog suda, da stečajni sud provodi ročište za diobu i dalje radnje, te odlučuje o visini i redu pojedine tražbine, kao i rasporedu kupovnine

7. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, 6. listopada 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (06.10.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb300-76a23**

Kontrolni broj: **06278-e59e8-c61ee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.